

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ನಿದ್ದವೀರಪ್ಪ.)

ಅದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೋಮಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಎಂದು ಇದೆ' ಎಂದು ಅವರು ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದರು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಬೆಳೆದು, ಕೊನೆಗೆ ಅದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೋಮಪ್ಪನವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನಿಜವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿ ಆ ಬಗ್ಗೆ ಹಣವನ್ನು ಅವರಿಂದ ವಸೂಲಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಾಕಿ ಅಂಶಗಳೇನು, ಯಾವಯಾವ ರೀತಿ ನಡೆಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಪ್ರೀತಿಯೂ ಉದ್ಭವಿಸಿಲ್ಲ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶವಲ್ಲ. ಈಗಲೇ ಇದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ವಿಚಾರ ಹೀಗೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಇಂಥವರೇ ಜವಾಬ್ದಾರರು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಓದಿ ಅದರಮೇಲೆ ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಹಾಗೆಯೇ ಹೇಳುವುದು ಕಷ್ಟ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಎರಡು ಅಂಶಗಳ ಮಾತ್ರ ನಿಜ. ಈ ರಿವಾಲ್ಯೂರ್ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಸೋಮಪ್ಪನವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅದನ್ನು ವಾಪಸು ಮಾಡಲಿಲ್ಲವಾದುದರಿಂದ ಅವರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಣ ವಸೂಲಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು 1951 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು, ಇದೇ ರಿವಾಲ್ಯೂರ್ 19-1-1954 ರಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದ ಪೊಲೀಸ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಲ್ಲೊಬ್ಬರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನರಸಿಂಹಾಚಾರ್ ಎಂಬವರು, ಇದೊಂದು ಮತ್ತು ಇದರಬಗ್ಗೆ 13 ರೌಂಡ್ ಅಮ್ಮೂನಿಷನ್ಸ್ ನನ್ನಲ್ಲಿತ್ತು ಎಂದು ಅವುಗಳನ್ನು ಹಾಜರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣ ಹೇಗೆ ನಡೆಯಿತು, ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ಇವರ ಬಳಿ ಬಂತು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಈಗ ಇದನ್ನು ಯಾರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಾಜರುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದೂ ಅವರು ಸಮರ್ಪಕವಾದ ಜವಾಬನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮರಿಯಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು, ಅವರು ಮನಸ್ಸುಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇದನ್ನು ಮುಚ್ಚುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆ; ಏತಕ್ಕಾಗಿ ಹಾಜರುಮಾಡಿದರು ಎಂದು. ಈ circumstantial evidenceಗೆ ಏನೇ ಕಾರಣಗಳಿದ್ದರೂ, ಅವರ ವರ್ತನೆ *bona fide* ಆಗಿ ತ್ತೆಂಬುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಂದು ನಾವು ಊಹಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಬಾಕಿ ಅಂಶಗಳನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಇದು ಹೇಗೆ ಬಂತು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ರೀತಿ ಆಗಲು ಬಾಕಿ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೇನಿದ್ದುವು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಓದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶಗಳಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನಿರ್ಧಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ, ಅದರಲ್ಲಿ ಅಡಗಿರತಕ್ಕ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೊರಗಿಡುವುದಕ್ಕೆ in the interest of Public Service ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಅದು ದರಿಂದ ಹೇಳಲು ಇಷ್ಟಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ಣ ವಿವರಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು, ಪೂರ್ವಾಪರ ಯೋಚಿಸಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರಮೇಲೆ decision ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀಮಾನ್ ದೇವರಾಜ ಅರಸಿನವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ judicial enquiry ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಕೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಇದರಲ್ಲಿ judicial enquiry ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಂಶ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲ.

ಅಲ್ಲದೆ judicial enquiry ಯಾವ point ಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಆಧಾರವಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನೇನಿದ್ದರೂ departmental enquiry ಯಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಸಾಕಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗರಾಜಮೂರ್ತಿಯವರು ಅವರಿಗೆ ಬಂದಿರುವ ಬೆದರಿಕೆ ಪತ್ರದ ವಿಚಾರ ತಿಳಿಸಿದರು. ಈಗಾಗಲೇ ಅವರನ್ನು ನಿನ್ನೆಯದಿನ ಕರೆಸಿಕೊಂಡು, ಕೇಳಿ, ಅವರಿಗೆ ಯಾವರೀತಿ ಸೂಕ್ತವಾದ protection ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಕೈಗೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇನ್ನೇನೂ ಹೇಳಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈ ದಿನ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವ ಹಲವಾರು ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನೋಡಿ, ನಿರ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri J. MOHAMED IMAM.—Sir, before proceeding to the next item of business, I want to know what the programme of business is. It would be better if the Government consider that aspect and tell us before hand.

MYSORE (PERSONAL AND MISCELLANEOUS) INAMS ABOLITION BILL, 1954.

Motion to consider Amendments made by the Council.

Sri Kadidal MANJAPPA (Minister for Revenue and Public Works).—Sir, I beg to move that Rule 90 (c) of the Rules of Procedure and Conduct of Business of the Legislative Assembly, be suspended to enable me to move that the amendments made by the Legislative Council to the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration.

Mr. SPEAKER.—Under Rule 90 (c) and also under Rule 169 of the Rules of Procedure, I use my discretion and allow this motion to be discussed so far as the amendments which are sent back to this House are concerned. The Hon'ble Minister may move the motion now.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, as required by Rule 90 (c) of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Legislative Assembly, I move—

“That the amendments made by the Legislative Council to the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration.”

Sir, Yesterday the House gave consent to the amendments, which are of a simple nature, being passed by this House today. With that presumption I made the motion.

Sri K. PUTTASWAMY (Srirangapatna).—All the same, the right of a member to amend should not be taken away.

Sri Kadidal MANJAPPA.—That is true; all these things were discussed yesterday. It was said that the amendment was of a simple nature.

Sri B. HUTCHE GOWDA (Turuverkere).—It is not so simple.

Mr. SPEAKER.—That is the preliminary objection that they take. If the Hon'ble Members insist on their right, I have no objection. But the amendment is of a very simple nature.

Sri Kadidal MANJAPPA.—It is of a simple nature.

ಸ್ವಾಮಿ, Personal and Miscellaneous Inams Abolition Billಗೆ ಈ ಸಭೆಯ ಅಂಗೀಕಾರ ದೊರೆತು ಮೇಲ್ಮನೆಗೆ ಹೋದಾಗ ಅಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಏನೂ ಜಮಾನಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದೂ, ಸ್ವಲ್ಪ ಪಾದರೂ ಜಮಾನು ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂದೂ ಹೇಳಿದರು

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಇದಕ್ಕೆ amendments ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದರೆ ಯಾವಾಗ ಕಳುಹಿಸಬೇಕು? ಇದು ಈ ದಿನ ಹನ್ನೊಂದು ಘಂಟೆಗೆ ನಮ್ಮ ಕೈಗೆ ಬಂದಿದೆ.

Mr. SPEAKER.—But what does the House say about proceeding with this Bill immediately?

Sri K. PUTTASWAMY.—We must be given opportunities to send up amendments. That is my request before the House, Sir.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಾನು ಒಂದು ಸಾರಿ ಮಾತನಾಡಿದಮೇಲೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ (ಮುಳಬಾಗಲು—ಶ್ರೀನಿವಾಸಪುರ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇದು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ತಾನೇ ನಾವು ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕಳುಹಿಸಬೇಕು?

Mr. SPEAKER.—You can express yourself. I will give you an opportunity. If any clarification is needed or any fresh points were to be raised by

you, then the Hon'ble Minister will make the matter clear in his reply.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆದದ್ದು ನಾನು ಆಗಲೇ ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಹಾಗೆ...

“(3) It applies to—(a) personal inams including the Yelandur Jahgir but excluding any enfranchised inam in respect of which full land revenue assessment is payable.”

ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿ ಸಭೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಈಗ ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರೇ ನಿಂತು ಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ.....

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ನೆಲಮಂಗಲ—ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ತಿದ್ದುಪಡಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ, ಇದು ಬಹಳ simple ಅನುಕೂಲವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ ನಾವೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟೇ simple ಆಗಿ ಏನಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದರೆ ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ನಮ್ಮ ದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).—ಅವರು ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಒಂದೆರಡು ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲೇ ನಮ್ಮ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಸಾಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಆಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಬಿಲ್ಲಿನ ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಮದಾರರ ಜಮಾನು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವೆಸ್ಟ್ ಆದನಂತರ ಕಡೀಂ ರೈತನ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಆ ಜಮಾನು ಕಡೀಂ ರೈತನಿಗೂ, ಬಾಯಂ ರೈತನ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನು ಬಾಯಂ ರೈತನಿಗೂ ಸೇರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ರೈತನ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಮಾನು ಆತನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಲ್ಪಡುತ್ತದೆ. ಇಷ್ಟೇರಾಗಿ ಆಗಿ ಇನ್ನೇನಾದರೂ ಜಮಾನು ಉಳಿದಿದ್ದರೆ ಇನಾಮದಾರನ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಲ್ಪಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೇಲಿನ ಮನೆ ಯಲ್ಲಿ ಕಡೀಂ ಚೆನೆಂಟು ಮತ್ತು ಬಾಯಂ ಚೆನೆಂಟುಗಳಿಗೆ ಜಮಾನು ಹಂಚಿದಮೇಲೆ, ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಜಮಾನು ಉಳಿಯದೇ ಎಲ್ಲಾ ಜಮಾನೂ ಕೂಡ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟಿಗೆ ಹೋಗುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗಿ, ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ, ಅದರಲ್ಲೂ ಬಹಳ ಬಡವರಾಗಿರತಕ್ಕ ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಆ ಪಾದ ಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನಗೂ ತೋರಿತು. ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ (ಸೆಕ್ಷನ್ 6 ಪ್ರಕಾರ) ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟಿಗೆ ಜಮಾನು ಹಂಚಬೇಕು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಜಮಾನು ಬರುವಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಕನಿಷ್ಠಪಕ್ಷ 2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿ ಜಮಾನು ಸೇರುವಂತೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಮದಾರನಿಗೂ ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟಿಗೂ ಜಮಾನು ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದೇ ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಸಾರಾಂಶ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್ (ಮೊಳಕಾಲ್ಮುರು).— ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹೀಗೆ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ 2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು, 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಮತ್ತು 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿರುವಂತೆಯೇ ಮ್ಯಾಕ್ಸ್‌ಮಂ ಲಿಮಿಟ್ ಕೂಡ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೀರಾ, 100 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು clear ಮಾಡಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಇನಾಂದಾರನಿಗೂ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೂ ಜಮೀನು ಹಂಚುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ರೂಲ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಲ್ಲ ನಮೂದಿಸಿರುವ ವಿಸ್ತೀರ್ಣದಷ್ಟಾದರೂ ಜಮೀನುದಾರನಿಗೆ ತೇರಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಇದೇ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಸಾರಾಂಶವಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣ ಗೌಡ.—2½ ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಎಂದರೆ 2 ಎಕರೆ, 1 ಎಕರೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆತನಿಗೆ ಜಮೀನು ಇದ್ದುಹಾಕಿ ಆಗಲ್ಲವೇ? ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಅಲ್ಲವೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾರಾಯಣ ಗೌಡರು ಹೇಳುವ ಪಾದ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ½ ಗುಂಟೆ ಖುಷ್ತಿ ಜಮೀನು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಆ ಇನಾಂದಾರ landless ಎಂದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವನಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ಜಮೀನು ಹಂಚುವಾಗ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ 2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ ಅಷ್ಟು ವಿಸ್ತೀರ್ಣವಾದರೂ ಬರುವಂತೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ.

ಅಮೇಲೆ ಎರಡನೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಂದನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ:—

“It applies to:

(a) Personal inams including the Yelandur Jahgir but excluding any enfranchised inam in respect of which full land revenue assessment is payable.”

ಇದರ ಸಾರಾಂಶ ಇಷ್ಟೆ. ಯಾವ ಜಮೀನಿಗೆ ಬಂಧ ವಿಮೋಚನೆ ಆಗಿದೆಯೋ, ಯಾವ ಜಮೀನಿಗೆ ಪೂರ್ತಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾ ರೋ ಅದನ್ನು ಇನಾಂ ಆಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಂಥ ನಷ್ಟ ಪುಟ್ಟ ಹಿಡುವಳಿಗಳು ಇವೆ. ಅವುಗಳು ಇನಾಂ ಅಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಕಾಲದ ರೈತದ ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಂ ಜಮೀನು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರಿ ದಾಖಲೆಗಳಲ್ಲಿ ನಮೂದು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿವೆ. ಇವುಗಳ ಬಂಧ ವಿಮೋಚನೆ, ಇನಾಂ ಟೆನ್ಯೂರ್, ಕೂಡ ಕ್ಯಾನ್ಸಲ್ ಆಗಿದೆ. ಇವು ಇನಾಂ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಎರಡನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇಷ್ಟೇ ಸ್ವಾಮಿ. ಇದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಈ ಬದಲಾವಣೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಭಿತ್ತಾಯ. ಇನಾಂದಾರರಿಗೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಅವ

ರನ್ನು ನಿರ್ಗತಿಕರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದು ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶವಲ್ಲ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಉದ್ದೇಶ ಕೂಡ ಅಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಈ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

6 P.M.

Mr. SPEAKER.—Motion moved:

“That the amendments made by the Legislative Council to the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration.”

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ (ಸಾಗರ-ಹೊಸ ನಗರ).—ಒಂದು ಕ್ಯಾಂಪಿಕ್ಲೇಷನ್. ಈಗ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದ ಜಮೀನನ್ನು ಖದೀಂ ಟೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಇವರಿಬ್ಬರಿಗೂ ಹಂಚಿದ ಮೇಲೆ ಜಮೀನು ಖಾಸಗಿಯದು ಏನೂ ಉಳಿಯದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಏನೂ ಜಮೀನಿಲ್ಲ, ಯಾವ ಹಂಚಿಕೆಯೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಇಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಏನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್, ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಖದೀಂ ಟೆನೆಂಟ್ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಭೂಮಿ ಹಂಚಿದ ಮೇಲೆ ಉಳಿದರೆ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುವುದು ಸಮಂಜಸವೇ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸಮಂಜಸ. ಅವರುಗಳು ಹಿಡುವಳಿದಾರರ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನು ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲ. ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಎಂದರೆ ಅವನೂ ಕೂಡ ಖಾಯಮ್ಮಾಗಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವ ಹಕ್ಕಿರುವವನೇ; ಅವನನ್ನು ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಾಕಿ ರೈತನನ್ನು ಬಿಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಈಗಿರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಹಕ್ಕಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಹೇಳಿರುವ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಅರಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—ತಾವು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ he is not entitled ಎಂದಿದೆ. ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವಿದ್ದರೆ ಜಮೀನಿಲ್ಲದವರಿಗೆ ಈಗ ಕೊಡುವಾಗ, ಇದ್ದವರಿಗೂ ಇಲ್ಲದವರಿಗೂ ಮಿನಿಮಂ ಇಷ್ಟಿರಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದೆ ಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ಎರಡು ವಿಧಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕೇಸ್ ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಪರ್ಸನಲ್ ಟೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಖದೀಂ ಟೆನೆಂಟ್‌ಗೆ ಪ್ರವೇಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಇಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಡಿಸ್‌ರ್ಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಜಮೀನಿಲ್ಲದಂತೆ ಇನಾಂದಾರನನ್ನು ಬಿಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ? ಅವನಾಗಿ ಅವನು ಕಳೆದುಕೊಂಡರೆ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ. ಜಮೀನಿಲ್ಲದೆ ಯಾರನ್ನೂ ಬಿಡಬಾರದು. ಅವನಿಗೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಜಮೀನು ದೊರೆಯುವ ಹಾಗಿರಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಕೊನೆಯಷ್ಟ 2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿ ಅದರೂ ಮಿನಿಮಂ ಇರಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ 100 ಎಕರೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಎಗ್ಗಿ ಕ್ಯೂಟವ್‌ಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಅವರು 100 ಎಕರೆಯನ್ನು ಒಬ್ಬ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಹಾಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಕೆಳವುಧಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಮಿನಿಮಂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಆಗ ಏನಾದ ಹಾಗಾಯಿತು? Minimum not less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten acres of dry land ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಯೇ ಏನಾ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒದಿದರೆ not less than ಎಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನು ತನ್ನ ಬಾಸಗಿ ಜಮೀನು ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅವನಿಗೆ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಪಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ, ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿ ಜಮೀನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಿನಿಮಂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ರೀತಿಯಿದೆ :—

“Provided further that if by the operation of this sub-section the inamdar is left with less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten acres of dry land in respect of which he is entitled to be registered as an occupant, the right of quasi-permanent tenants to be registered as occupants under this sub-section shall be limited to the extent which shall be determined as follows:

“The total area of lands in respect of which quasi-permanent tenants would have been entitled to be registered as occupants shall be divided among the quasi-permanent tenants and the inamdar in such manner as may be prescribed by rules so that the inamdar may get not less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten acres of dry land.”

ಇಲ್ಲಿ ಲಿಮಿಟ್ ಫಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ಯಾಪಿ ಪರಮ್ ನೆಂಟ್ ಚೆನಂಟಿಗೂ ಇನಾಂದಾರರಿಗೂ ವಿವಾದ ಬಂದಾಗ ಹೇಗೆ ಹಂಚಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ 2½ ಎಕರೆಗೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ತೋಟ, 5 ಎಕರೆಗೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಗದ್ದೆ, 10 ಎಕರೆಗೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ಖುಷ್ತಿ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಕಡಮೆಯಿಲ್ಲದೆ ದಂತೆ ಬರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಂಚಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ಹೇಳಿರುವುದು

ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಬೇಕಾದರೂ ಹಂಚಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಲಿಮಿಟ್ ಗೊತ್ತುಮಾಡದೆ ಮಿನಿಮಂ ಒಂದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಮಿನಿಮಂ, ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಎರಡನ್ನೂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಎರಡೂ ಇದ್ದರೆ, not less than 2½ acres and not more than 3 acres of garden land or not more than 6 acres of wet land or not more than 12 acres of dry land ಎಂದೇನಾದರೂ ಒಂದು ರೀತಿ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ not less than and not more than ಎಂದು ಹೇಳಿ ಮಿನಿಮಂ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಎರಡನ್ನೂ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು, ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಮಿನಿಮಂ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಲಿಮಿಟ್ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸಭೆಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟು ಅಥವಾ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಗೊತ್ತುಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ಯಾವ ರೀತಿ ಬೇಕಾದರೂ ಎಷ್ಟು ಎಕರೆ ಬೇಕಾದರೂ ಕೊಡಬಹುದು, 2½ ಎಕರೆಗೆ ಕಡಮೆ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನು ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಮಿನಿಮಂ ಮ್ಯಾಗ್ನಿಮಂ ಎರಡನ್ನೂ ನಿಗದಿಮಾಡಿ ಆ ಮಧ್ಯೆ ಜಮೀನು ಹಂಚುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು, ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದೆಗೆ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿಯೂ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲವೋ ಅಂಥ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ 2½ ಎಕರೆ ತೋಟ ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಖುಷ್ತಿ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದು ಸಾಧುವಾದುದು, ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ತಿಳಿಸಿದರು. ಆದರೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೂ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯೂ ಎಳ್ಳಷ್ಟೂ ಸಂಬಂಧವಿಲ್ಲ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಜಮೀನು ಇರಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ, ಬೇರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಆ ಜಮೀನನ್ನು quasi-permanent tenantಗೂ ಮತ್ತು ಇನಾಂದಾರರಿಗೂ ಹಂಚಬೇಕು, 2½ ಎಕರೆಗಿಂತ ಕಡಮೆ ಇಲ್ಲದೆ ಹಂಚಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅವರು ಯಾವ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಹೇಳಿದರೋ ಆ ಅರ್ಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲ. ಮೇಲಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ನಾವು ಒಂದು ಕೈಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ಇನ್ನೊಂದು ಕೈಲಿ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. Quasi-permanent tenantsಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇವರು ಹಕ್ಕುಬಾರರಾಗುವುದು, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು quasi-permanent tenantಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದೂ ಸರಿಯಲ್ಲ. ಒಂದು ಕಡೆ ಒಬ್ಬರು ಇನಾಂದಾರರಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಹಲವರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ quasi-permanent tenants ಗಿಂತ ಇನಾಂದಾರರೇ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಹುದು. ಇವರಿಗೆ

(ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.)

ಲ್ಲರಿಗೂ quasi-permanent tenantsಗೆ ಜಮೀನು ಹಂಚುವ ರೀತಿ ಜಮೀನು ಹಂಚುವುದರ ಅರ್ಥವೇನು? Quasi-permanent tenantsಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವೇಕೆ? ಈ quasi-permanent tenant 8—10 ವರ್ಷಕಾಲ ಜಮೀನು ಸಾಗು ಮಾಡಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಂದಿರುತ್ತಾನೆ. ಆತನಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವೇ ಹೊರತು ಕೈ ತಪ್ಪಿಸುವುದು ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಒಪ್ಪಿದರೂ ಅಲ್ಲಿ ಇನಾಮದಾರರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. ಇನಾಮದಾರರಿಗಿದ್ದ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ compensation ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಹಾಗೆ ಯಾರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯೋ ಅಂಥವರಿಗೆ compensation ಹೆಚ್ಚಿನ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬೇರೆ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಜಮೀನಿಲ್ಲದೆ ಅವರ ಇನಾಮತಿಯೇ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುವಾಗ, ಅವರು ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದವರಾದರೆ, ಪುನಃ ಅವರು ಜಮೀನಿಗಾಗಿ ಅಪೇಕ್ಷೆ ಪಟ್ಟರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಹಿತೋಷಿಗೆ ಒಳಪಡುವ ಈ ಇನಾಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ಅಡ್ಡಿ? Quasi-permanent tenants ಅದವರು ಜಮೀನನ್ನು ಬೇಸಾಯಕ್ಕೆ ರಾಯಖ್ಯಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ, ಬೇರೆ ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂಬ ಕಾರಣದ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಹಂಚುವುದು ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಹಿತಕರವಾದುದಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈ ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಬೇರೆ ಜಮೀನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಡ್ಡಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಈ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ 2½ ಎಕರೆಯಷ್ಟು ತೋಟ ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ತೆರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಮುಷ್ಕಿ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಆರೋಪಿಸಬಹುದೇ ಹೊರತು, ಈಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 2½ ಎಕರೆಯಷ್ಟು ತೋಟ, 5 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ತೆರಿ, 10 ಎಕರೆಯಷ್ಟು ಮುಷ್ಕಿ ಎಂದು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

Sri K. HANUMANTHAIYA (Chief Minister).—Sir, I quite realise the anxiety of Hon'ble Members to safeguard the interests of the tenant. The very object with which this Bill has been sponsored and approved by the House is to protect the rights of the tenants. Therefore by no stretch of imagination can any Member or for that matter the Government frustrate the very object of the Bill by giving unlimited extent of land to the inamdars under the proviso which is for discussion before this House. I assure the House that the object of this amendment is merely to see that the Inamdar who owns a large extent of land does not become landless. And at the same time it is not the intention of the Government to give the inamdar any number of acres so that he can be a greater landlord as it were. As the

Hon'ble Members are aware the Legislative Council took the view that when you make every tenant get a bit of land, why should you not continue to allow the lands which the inamdar has to be in his possession so that he may also get a piece of land. It was not their intention, nor was it the intention of the Government, to place the landlord, that is, the inamdar in a much better position than the tenant so far as the extent of land to be allotted is concerned. May be that some Hon'ble Members are right in expressing the doubt that the wording of this proviso may give room for allotting land to the inamdar much in excess of the land that may be allotted to the quasi-permanent tenant. But we should not run away with doubts of this type. After all this Ministry is one with the House in the matter of championing the cause of the tenant. It would not be right to say that this Ministry or the Government would take advantage of the wording in the clause 'not less than 2 acres' etc., to allot 2 or 3 acres to the inamdar. I give an assurance to the House on behalf of the Government that the extent mentioned therein more or less will be strictly adhered to. It may be that in some cases instead of 2½ acres we have to allot 3 acres. For instance, in a plot of land, if there are 3 acres, we cannot give 2½ acres to the inamdar and half an acre which is left unallotted to the tenant because that piece of land may have probably a right of way or access and therefore there may be such difficulties. Therefore the word used is 'not less than.' This is for the purpose of smooth working of the Act. If for any reason any difficulty arises, you yourself have conferred the right on the Government to make rules in the prescribed manner in which the land has to be allotted and the rules will be framed and they will be placed on the table of the House and I assure the Hon'ble Member and the House that the rules will be so framed as to implement the intentions unanimously held by this House, and, over and above that, if there is any legal difficulty or if there is any other difficulty, I promise I would straightaway bring in an amendment in the

next Session. I am making a specific and special appeal on this point because I am anxious that this measure of land reform should get into the Statue Book as soon as possible. It should be implemented without further delay. If for any reason we postpone consideration of this Bill today, what happens, please see. Any amendment that we accept here has to go before the Legislative Council again and the Legislative Council has to approve of it; if the Legislative Council does not approve, again it has to come before this House. Today, we are adjourning *sine die* and if we leave this Bill like a foot-ball to be kicked from this House to the other House, the tenants who are expecting at your hands this liberal help, this liberal measure to be implemented will feel frustrated. Merely because there is a lacuna in one clause—and that too it is open to doubt, it is not certain that a lacuna exists—if we postpone all the provision of this whole Bill, to that extent we will not be helping the tenant whose cause we are championing, you and I, without any difference of opinion. Therefore I appeal to the Hon'ble Members to accept this amendment sponsored by the Legislative Council. In the Rules to be prescribed, I give an assurance on behalf of the Government that the rules will be so framed as not to frustrate the very object of this Bill. The rules will be so framed as not to make the inamdar to enjoy much better right or to have better extent of land than the quasi-permanent tenant. Therefore, Sir, I appeal to the House to pass this Bill, being satisfied with the assurance I have given on behalf of the Government.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ನಾರಾಯಣಗೌಡ.—2½ ಎಕರೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಅಥವಾ 5 ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಬುಟ್ಟಿ ಜಮೀನಿಗೆ ಕಡಮೆ ಇಲ್ಲದಂತೆ ಇನಾಂ ದಾರರಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಅಷ್ಟು ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟೀಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ವಾಗುತ್ತದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕನಕಮಂತಯ್ಯ.—ಹೇಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ? If there is something in the pot it can be distributed. If there is nothing in the pot, nothing can be distributed.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಸಪ್ಪ (ಹೊಸದುರ್ಗ).—ಒಂದು ವೇಳೆ ಇನಾಂದಾರರು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಎಲ್ಲಾದರೂ ಸ್ವಂತವಾಗಿ

ಜಮೀನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರನ್ನೂ landless ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರೋ ಅಥವಾ ಜಮೀನುದಾರ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸುತ್ತೀರೋ?

ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಇದನ್ನು implement ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತೊಡಕು ತೊಂದರೆಗಳು ಉಂಟಾದರೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸದಾ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

*Sri K. PATTABHIRAMAN (Kolar).—My doubt is, the words “not less than” are used. That means, supposing we pass this amendment as it is now placed before the House, we bind ourselves to give to the inamdar not less than 2½ acres garden land, 5 acres of wet land or 10 acres of dry land. Then what would happen to the quasi-permanent tenant? Supposing there is 2½ acres garden land in the enjoyment of a quasi-permanent tenant; the Government will snatch it away and give to the inamdar because we have created a legal obligation on ourselves to give the inamdar 2½ acres of garden land.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—My Hon'ble friend is right in his interpretation. You will kindly see that you should not oblige only the quasi-permanent tenant. You should also think with the sense of justice and equity with reference the inamdar also. You will kindly see that the inamdar loses the land and whatever rights he had to the kadim tenant and the permanent tenant. Therefore, it is not merely the inamdar *versus* quasi-permanent tenant. The Inamdar loses his rights on the land to two classes of tenants already and it is only in the third category that he comes in for a share. If it were the view that he is getting land in preference to the permanent tenant, to the kadim tenant, then the question would be different. Here we have given what is called the first priority to the two sets of tenants already. It was the subject of great debate whether the quasi-permanent tenant should be given land at all. As a matter of being very considerate, we conceded the right to distribute the land to quasi-permanent tenant also. In that connection, we have to bear in mind the case of the landlord or the inamdar as it were though he is in a minority of probably

(SRI K. HANUMANTHAIYA.)

of one per cent in this country. We must have what is called a sense of justice. That man loses a whole village, may be comprising of 200 acres or it may be 10,000 acres of land. If you cannot make up your mind to give him 2½ acres garden, 5 acres of wet and 10 acres of dry land even as against the quasi-permanent tenant, where is the justice? Therefore this amendment is only sponsored for the purpose of at least giving this bit of land to the inamdar as against the quasi-permanent tenant because the right of the permanent tenant and the kadim tenant has been already safeguarded.

Sri K. PATTABHIRAMAN.—The object of the Government would have been fulfilled by using the words 'not more than,' not 'not less than.'

Sri K. HANUMANTHAIYA.—The Hon'ble Member will remember that I have already given an assurance that that phraseology will not be used in order to frustrate the object of this Bill. I hope the Hon'ble Member will be satisfied with the assurance publicly given.

***Sri A. BHEEMAPPA NAIK.**—Even in spite of this, there is a Tenancy Act under which the quasi-permanent tenant who holds continuous tenancy will have certain rights. Even in that case the quasi-permanent tenant will not be disturbed. That must be assured also, Sir, in this case because it may be deemed as new land and the land may be taken away from him and given to the inamdar under this amending provision. His tenancy right must be safeguarded. The Government will have to kindly give that assurance.

6-30 P.M.

Sri Kadidal MANJAPPA.—There is one such provision in section 36 of the Bill. I would like to read that section for the benefit of the Hon'ble Members.

"Nothing in this Act shall in any way be deemed to affect the application of the provisions of the Mysore Tenancy Act, 1952, to any inam or the mutual rights and obligations of an inamdar and his tenants, save in so far as the said provisions are in anyway inconsistent with the express provisions of this Act."

Therefore, even if an inamdar is registered as an occupant of some land in the possession of the quasi-permanent tenant, the relationship between the tenant and the inamdar will be governed by the Tenancy Act.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನಿನ ಜೊತೆಗೆ ಚೆನ್ನೈ ಕಾನೂನು ಕೂಡ ಇದೆ. ಚೆನ್ನೈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಒಂದು ಎಕ್ಸೆಂಪ್ಟ್ ಕ್ಲೇಜದಾಗ, ಒಬ್ಬ ಮೈನರ್ ಇದ್ದರೆ ಅವನು ಮೆಜಾರಿಟಿಗೆ ಬಂದರೆ ಜಮೀನು ಸಿಗುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಬಾಗಾಯ್ತು ಜಮೀನಿನ 100 ಗುಂಟೆ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಯಾರಿಂದ ಅದನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಕ್ಯಾಪಿ-ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟಿನಿಂದ. ಆ ಚೆನೆಂಟಿಗೆ 100 ಜನರಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಅದು ಸಾಕು? ಯಾವ ರೀತಿ ಇದನ್ನು ಬಡಿಸಿಕೊಡುವುದು? ಇದನ್ನು ಕೂಡ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

"shall be determined as follows :

The total area of lands in respect of which quasi-permanent tenants would have been entitled to be registered as occupants shall be divided among the quasi-permanent tenants and the inamdar in such manner as may be prescribed

ಈ ರೀತಿ ಹೇಳುವಾಗ ಒಂದೊಂದು ಗುಂಟೆ ನೂರು ಜನರಿಂದ ಬಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಥವೇ? ಬುಟ್ಟಿ ಬಡಿಸಬೇಕು, ತರಿ ಅಥವಾ ಬಾಗಾಯ್ತು ಜಮೀನು ಬಡಿಸಬೇಕು? ಯಾರಿಂದ ಕೊಡಿಸುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಇದಲ್ಲದೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇನಾಮದಾರ ತಾನೇ ಸ್ವತಃ ಸಾಗುವಳಿದಾರನಾಗಿ ಜಮೀನು ಒಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ, ಖಾಸ್ ಜಮೀನು ಬೇಕಾದಷ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲೂ ಕೊಡಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಖಾಸ್ ಜಮೀನನ್ನು ಇದಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇಲ್ಲದಿರುವವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಇದು ಅನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಅಲ್ಲದೆ ಈ ಜಮೀನಿನ ಒಂದು ಹಿಸ್ತೆಯನ್ನು ಕೂಡ ನೋಡಬೇಕು. ಇನಾಂ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಜಮೀನ್ದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಅವರ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನನ್ನು ದಾನ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೆ ಯಾರೋ ದಾನ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಎರಡನೆಯ ಸಾರಿ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಜಮೀನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾನೆ. ಹಾಗೂ ಕೂಡ ಅವನು ಗುರಾಮನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾನೆ. ಬದಿಲೆ ಚೆನೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಬುದ್ಧಿ ವಂತರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ರಸೀತಿ ವಗೈರೆ ಇಲ್ಲದಿರಬಹುದು. ತಮ್ಮ ಜಮೀನಿಗೆ ತಾವೇ ಖರೀದಿ ಕೊಟ್ಟು ಕಂದಾಯ ತೆರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮೂರನೆಯ ಸಾರಿ ಜಮೀನು ವಹಿಸುವುದು ಯಾವ

ಧರ್ಮ? ಇಷ್ಟಾದರೂ ಈ ಜಮೀನಿಗೆ ಪುನಃ ಪುನಃ ಹಣ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆ ಬರುವ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಜಮೀನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದನ್ನು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂಬುದಕ್ಕೆ ನೆಲೆಯೇನು? ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಿಯೇ ಮಾರುತ್ತಾನೆ. ಸ್ವತಃ ಬೇಸಾಯ ಗಾರನಾಗಿದ್ದರೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಮಾರುತ್ತಾನೆ. ಹಾಗಿರುವಾಗ ತೆರಿಗೆಷ್ಟೆಂದು ಕಿತ್ತುಕೊಂಡು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅರ್ಥವಿಲ್ಲ. ಒಟ್ಟು ಹಕ್ಕಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯದ ದರದ ಪ್ರಕಾರ ಅಥವಾ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುವಾಗ ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದು ಅವನಿಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾನೆಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಕ್ಲಾಜು ಇಟ್ಟಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿನ ತೊಂದರೆಗೆ ಈಡಾಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ಜಮೀನನ್ನು ಯಾವ ತರಹದಲ್ಲಿ ಯಾರಿಂದ ಕಿತ್ತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಹೇಗೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾದ ತೊಂದರೆ ಬರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ ಇನಾಮದಾರರಿಗೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನ್ದಾರರಿಗೆ ಜಮೀನಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಹೊಸದಾಗಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯೆಂದು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್ (ನೆಲಮಂಗಲ-ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಕಾನೂನು ಯಾವ ರೀತಿ ರಚಿಸಲಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಇದರಿಂದೇನಾದರೂ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವಾಗ, ಇದರಲ್ಲಿ ರೋಷದೋಷವಿರುವಾಗ ಯಾವುದಾದರೂ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದೂ, ಆ ಮೂಲಕ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಇರುವ ನ್ಯೂನಾತಿ ರಿಕ್ತಗಳನ್ನು ತರುವುದೂ ಸಹಜ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಈಗ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲುನುಲುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇನಾಮದಾರ್ ಎಂಬುದನ್ನು ಡಿಫೈನ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಈ ರೀತಿಯಿದೆ:—

“‘inamdar’ means a person holding in trust or owning for his own benefit an inam village or a minor inam or a share therein and includes the successors in interest of an inamdar.”

ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲವರು ಇನಾಮದಾರರೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಸೂಚಿಸಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ:—

“Provided further that if by the operation of this sub-section the inamdar is left with less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten acres of dry land in respect of which he is entitled to be registered as an occupant, the right of quasi-permanent tenants to be

registered as occupants under this sub-section shall be limited to the extent which shall be determined as follows:.....”

ಈಗ ಇನಾಮದಾರ ಯಾರಿದ್ದಾನೋ ಅವನ ಪರವಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಪಾದವನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ, ಒಬ್ಬ ಒರಿಜಿನಲ್ ಇನಾಮದಾರ ಯಾರಿದ್ದಾನೋ ಅತನಿಗೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಜಮೀನಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಬಾಗಾಯ್ಲು 2½ ಎಕರೆ ಅಥವಾ ತರಿ 5 ಎಕರೆ ಅಥವಾ ಮುಷ್ಟಿ 10 ಎಕರೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಧರ್ಮವೆಂದು ಹೇಳಿ ಒಮ್ಮೆ ನನ್ನಿನಿಂದ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿರುವುದು ಸಹಜ. ಆದರೆ ಈಗ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಮದಾರ ಅಂದರೆ a share holder therein ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚು ಜನರಿದ್ದರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಟ್ಟಹಾಕಿ ಒಂದು ಪೇರ್ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ವಿಶದಮಾಡಿ ಇನಾಮದಾರ ಎಂದರೆ ಒರಿಜಿನಲ್ ಇನಾಮದಾರ ಎಂದು ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತೊಂದರೆ; ಒಬ್ಬ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ನಾಲ್ಕೈದು ಕಡೆ ಜಮೀನು ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. 10 ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮ ಒಬ್ಬ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದರೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಇನಾಮದಾರ landless ಆಗಬಹುದು, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ insufficient ಜಮೀನಿರಬಹುದು. ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ sufficient ಜಮೀನಿರಬಹುದು, ಇದನ್ನು ನೋಡಿ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನು ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸೇರಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸಿಲ್ಲ.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—The Hon'ble Member will notice, that is why, in order to prevent such multiplication of allotment, the wording used is, “in such manner as may be prescribed by rules”. Therefore, the inamdar, merely because he owns more than 2 inam villages, will not be allowed to have this; that will not be allowed.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯ. ಒಂದು ಕಡೆ ಇನಾಮದಾರ ಈ ಹಂಚಿಕೆ ಪ್ರಕಾರ landless ಆಗುತ್ತಾನೆ, ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ಬದು ಅಥವಾ ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಮಾಲೀಕನಾಗುತ್ತಾನೆ. ಜಮೀನಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಜಮೀನು ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲಾದರೂ ಜಮೀನು ಅವನಿಗಿದ್ದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಬರಬೇಕಾದ್ದನ್ನು ಬಿಡಬೇಕೆಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಶದಪಡಿಸಬೇಕು.

ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ಇದನ್ನು original inamdar ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ competition ಗೆ ನಿಲ್ಲತಕ್ಕವರಿಂದ ಆಗುವ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿಗೆ ತಂದುಕೊಂಡು ಇವರಿಗೆ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುವಾಗ...

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕ್.—With your kind permission, Sir, Quasi-permanent tenantಗೆ ಜಮೀನು ಬೇರೆ ಕಡೆ ಇದ್ದರೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಅತನಿಗೆ ಜಮೀನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಏಕೆ ಪಾದಮಾಡುತ್ತೀರಿ? That argument is not correct.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ಜಮೀನ್ದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನು ಪೂರ್ಣ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ಅನಂತರ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಈಡಾಗಬಾರದು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಅಲ್ಪಸ್ವಲ್ಪ ಜಮೀನು ಅದರೂ ಇರುವಂತೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂಬುದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶ. ಇನಾಂ ದಾರನಿಗೆ minimum holding ಬೇರೆ ಗ್ರಾಮ ಗಳಲ್ಲದರೂ ಅದರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಆತನು ಪೂರ್ಣ ವಾಗಿ quasi-permanent tenantಗೆ ಬಿಟ್ಟಿರು ತಾನೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹತ್ತು ಜನರು ಹಿನ್ನೆದಾರರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಹತ್ತು ಜನರಿಗೂ ಭಾಗಮಾಡಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಕನಿಷ್ಠ ಪರಮಾ ವಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಹಂಚಿಕೊಂಡರೆ ಆಗ quasi-permanent tenantಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಬಹುದು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಹೀಗೆ ಸೂಚಿಸಿದೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರಡ್ಡಿ (ಮಾಲೂರು).— ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಉಭಯ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕೆಲವಾರು ದಿನ ಗಳು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಕಾರ್ಯತಃ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದಮೇಲೆ ಈಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇನಾಂದಾರರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟ ವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರೈತರ ಹಿತ ದೃಷ್ಟಿಯ ಕಡೆ ಅವರು ಏಕೆ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಲಿಲ್ಲವೋ ಎಂಬುದು ಸಂದೇಹವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಇನಾಂದಾರನಿಗೂ ಸಹ 2½ ಎಕರೆ ತೋಟ ಅಥವಾ ಐದು ಎಕರೆ ತರಿ ಅಥವಾ ಹತ್ತು ಎಕರೆ ಋಷ್ಠಿ ಜಮೀ ನಾದರೂ ಉಳಿಯಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದಮೇಲೆ ಈ ಅಂಶವನ್ನು ನಿಖರವಾಗಿ ಯಾಕೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸ ಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದೆನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಯಾವಾಗಲೂ ಸಹ ಇಂಥ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿರಬೇಕೇ ಹೊರತು, ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸೂಚಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡೆಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಹಳ ಅನಿಶ್ಚಿತ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದ್ದು ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಎಡೆಗೊಡುತ್ತದೆಂದು ಅನೇಕರು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುತ್ತಾರೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ರೈತರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇನಾಂ ದಾರರಿಗೂ ಒಂದು ಭಿನ್ನಭಾವ, ಭೇದಭಾವ, ಏಕೆ ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಪ್ರತಿ ಯೊಬ್ಬ ಇನಾಂದಾರನಿಗೂ ಪರಿಹಾರ ದೊರಕುತ್ತದೆ. ಹಾಗಿದ್ದಮೇಲೆ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಬೇಕೆಂದು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಜಮೀನು ಉಳಿಯಬೇಕೆಂಬ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯಾಕೆ ಗಮನಕೊಡು ತಿಲ್ಲವೆಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಯಾವರೀತಿ ಇನಾಂದಾರರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮುಖ್ಯವೋ, ಅದೇ ರೀತಿ ಭೂಮಿ ಉಳುವವನ tiller of the soil ಹಿತರಕ್ಷ ಣೆಯೂ ಅಷ್ಟೇ ಮುಖ್ಯವೆಂಬ ಭಾವನೆ ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಮೂಡಬೇಕು. ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದಾದರೆ ಬಹಳ ತೊಡಕಾಗಿ, ಅನಿಶ್ಚಿತ ರೀತಿಯ ಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮುಂದೆ ಸರಿಪಡಿಸೋಣ, ಸಮಯ ಬಂದಾಗ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸೋಣವೆಂಬ ಛೋರಣಿಯನ್ನು ತಾಳುವುದು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಲ್ಲ, ಲಕ್ಷಣವಲ್ಲ, ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ, ಉಚಿತವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳು ತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಜೆನೆನ್ನಿ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಯ ವೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ಬಾಕಿ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೂ ಆರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ, 1948 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ Tenancy Act ಪ್ರಕಾರ ಜಮೀನ್ದಾರನಿಗೂ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗೂ ಐದು ವರ್ಷ

ಗಳ security of tenancy ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ, ಇದು ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾರ್ಪಾಡಾಗುತ್ತದೆ? ಇದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಎರಡು ವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆ? ಅದುದರಿಂದ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಇಷ್ಟ: ಇನಾಂದಾರರಿಗೂ ರೈತರಿಗೂ ಭೇದ ಭಾವವೆಯನ್ನೇ ಕಲ್ಪಿಸಿ ಒಬ್ಬರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೀಜ್ ಇನ್ನೊಬ್ಬರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಸುಣ್ಣ ಹಚ್ಚುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಮಾತ್ರ ಎಂದಿಗೂ ಅನುಸರಿಸಬಾರದು. ಇಷ್ಟು ದಿನ ಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅಧಿವೇಶನದ ಕೊನೆಯದಿನ ಸಭೆಯ ಒಪ್ಪಿಗೆಗಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು ಇಡೀ ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮ ಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಯವೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡ ಬೇಕಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು, ಆಮೇಲೆ ಜಮೀನು ಉಳಿದರೆ ಅದನ್ನು ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ, ಆ ತರಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬಹುದು.

Sri D. DEVARAJ URS (Hunsur).—I move for closure, Sir.

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That the question be now put.”

The motion was adopted.

*ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡ (ಆರಕಲಗೂಡು).— ಒಂದು ಕ್ಯಾರಿಫಿಕೇಷನ್ ಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ. ಈ explanationನಲ್ಲಿ ಇರುವಂತೆ 10 ಎಕರೆ, 5 ಎಕರೆ ಅಥವಾ 2½ ಎಕರೆಯಂತೆ ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲಾದರೂ ಮಾಡಿ; ಅದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ರೂಲ್ಸ್ ಫೈನಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಖಚಿತವಾದ ಭರವಸೆ ನಮಗೆ ಇದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ.

Sri K. HANUMANTHAIYA.—I have already explained that there must be some latitude so that a little over and above ½ or ¾ acre may be allotted to the inamdar, but not to the extent of making the very object of this Bill frustrated.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ಲಂಗಾ ರೆಡ್ಡಿಯವರು ಮತ್ತು ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು ಇನಾಂ ದಾರನ ಖಾಸ್ ಪೊಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ಜಮೀನನ್ನು ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಯವೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್ ನಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೇ ಎಂಬ ಶಂಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದರು. ಅರೀತಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಯವೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಇದ್ದ ಜಮೀನಿನ ಪೈಕಿ ಕೆಲವು ಭಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜಮೀನಿದ್ದರೆ, ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಜಮೀನುಗಳು ಸೆಕ್ಷನ್ (9) ಪ್ರಕಾರ ಆತನಿಗೆ ಸೇರುವ ಹಾಗಿದ್ದರೆ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಯವೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಅವಕಾಶವೇ ಇಲ್ಲ. ಇನ್ನೊಂದನ್ನು ಯಾರೋ ಹೇಳಿದರು, ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ 5 ಎಕರೆಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಜಾಸ್ತಿ ಅಥವಾ 10 ಎಕರೆ ಜಮೀನು ಏಕೆ ಕೊಡ

ಬೇಕು ಎಂದು. ಇನಾಮದಾರನ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ನಾವಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು, ಸೂಕ್ತವಾದದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸೂಕ್ತವಾಗಿದೆ. ಯಾವ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇನಾಮದಾರನಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನು ಸೇರದಂತೆ ಸರ್ಕಾರ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತದೆ. ಆ ಭರವಸೆಯನ್ನು ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಾನೂ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಪುನಃ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಈ ಭರವಸೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಬದಲಾವಣೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದ ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the amendments made by the Legislative Council to the Mysore (Personal and Miscellaneous) Inams Abolition Bill, 1954, be taken into consideration”

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The question is :

“That the following amendments adopted by the Council, be agreed to, namely :—

‘That in Clause 1, at the end of item (a) of sub-clause (3), the words “but excluding any enfranchised inam in respect of which full land revenue assessment is payable” shall be added :

‘That in clause 6, to sub-clause (1) (ii) the following proviso shall be added, viz.,

“Provided further that if by the operation of this sub-section, the inamdar is left with less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten

acres of dry land in respect of which he is entitled to be registered as an occupant, the right of quasi-permanent tenants to be registered as occupants, under this sub-section shall be limited to the extent which shall be determined as follows :

The total area of lands in respect of which quasi-permanent tenants would have been entitled to be registered as occupants shall be divided among the quasi-permanent tenants and the inamdar in such manner as may be prescribed by rules so that the inamdar may get not less than two and a half acres of garden land or five acres of wet land or ten acres of dry land.”

‘That in Clause 7, in sub-clause (1) (ii), the figure “5” in place of “6” be substituted.’

‘That in Clause 38, in sub-clause (3) the words “and on such publication shall have effect as if enacted in this Act” shall be deleted.”

The motion was adopted.

MR. SPEAKER.—The House will now adjourn *sine die*.

The House adjourned sine die at Seven of the Clock.